



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
января 2024 года

Дело №А41- /23

Резолютивная часть объявлена января 2024 года.
Полный текст решения изготовлен января 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи , при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания , рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению **Индивидуального предпринимателя** (ОГРНИП: , ИНН: , Дата присвоения ОГРНИП:) к **Индивидуальному предпринимателю** (ОГРНИП: , ИНН: , Дата присвоения ОГРНИП:) третье лицо: **Общество с ограниченной ответственностью « »** (, ОГРН: , Дата присвоения ОГРН: , ИНН:) о взыскании неосновательного обогащения в размере руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере руб. при участии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле - согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель (далее – истец, ИП) обратилась в Арбитражный суд Московской области с требованиями к Индивидуальному предпринимателю (далее – ответчик, ИП) о взыскании неосновательного обогащения в размере руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО « ».

В судебном заседании представитель истца поддержал требования в полном объеме, представитель ответчика против удовлетворения иска возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Из материалов дела следует, что ИП в качестве предварительной оплаты по проекту договора субаренды № от перечислила ИП денежные средства в размере руб., из которых руб. – арендная плата и руб. – обеспечительный платеж.

Вместе с тем, поскольку окончательный договор субаренды подписан между сторонами не был, арендованное помещение передано истцу не было, ИП обратилась к ответчику с требованием о возврате перечисленных руб. как неосновательного обогащения.

Отказ в возврате денежных средств послужил основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик представил письменный отзыв, в котором указал на то, что в спорный период истец фактически пользовалась спорным помещением, то есть между сторонами фактически сложились арендные отношения, соответственно, внесенные денежные средства возврату не подлежат.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив доводы сторон, суд считает заявленные требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности могут возникнуть из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила определения размера неосновательного обогащения при пользовании имуществом без установленных сделкой оснований сформулированы в статье 1105 ГК РФ, согласно которой неосновательное обогащение возмещается по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Необходимыми условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения является приобретение и сбережение имущества, отсутствие правовых оснований, то есть если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано на законе, иных правовых актах, сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

В силу

В силу пункта 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением

случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Пункт 2 статьи 434 Гражданского кодекса допускает возможность заключения договора в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

С учетом представленных в материалы дела документов, судом установлено, что между сторонами сложились фактические отношения по аренде помещения по адресу:

Факт наличия между истцом и ответчиком арендных отношений, принятия истцом от ответчика арендованного имущества, пользование истцом принятого от ответчика арендуемым имуществом подтверждается

Из представленного в материалы дела постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от _____, следует, что истец

Кроме того, из полученного в ответ на запрос суда ответа Межрайонной инспекцией федеральной налоговой службы _____ усматривается, что

Таким образом, представленными в материалы дела доказательствами, подтверждается возникновение между сторонами арендных правоотношений, согласование размера арендной платы, подлежащей внесению за пользование арендованным помещением.

Указанное свидетельствует об отсутствии какого-либо неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Учитывая изложенное, суд считает заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья