



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А40- /24

2024 года

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 2024 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи

при ведении протокола секретарем судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО " " (ИНН: ОГРН:

) к ответчику ООО " " (ИНН: ОГРН:)

о взыскании суммы задолженности в размере 7 794 615,69 р.

При участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО " " (далее – истец) обратилось в суд к ООО " " (далее – ответчик) с требованием о взыскании суммы убытков в размере расходов истца по устранению недостатков произведённых ответчиком работ составляет 6 500 000 (шесть миллионов пятьсот тысяч) рублей 00 копеек, сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 858 938,09 руб. проценты с 08.10.2024г. до фактической оплаты задолженности, сумму штрафа в размере 650 000 руб., неустойку в размере 1 075 750 руб., неустойку с 08.10.2024г. до фактической оплаты задолженности, а также расходы по оплате госпошлины в размере 62 517 руб.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам отзыва.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об обоснованности требований Истца в виду следующего.

Как следует из материалов дела, между сторонами был заключён договор на строительство линий связи по проекту «Устранение цифрового неравенства» № от г. В рамках исполнения своих обязательств по договору ответчик произвёл строительно-монтажные работы по устройству линий связи. После производства работ истцом было обнаружено некачественное выполнение ответчиком работ, произведённых в рамках договора. А именно - обрыв волоконно-оптического кабеля на участке: (20 метров от берега) в результате дефекта строительно-монтажных работ, произведённых ответчиком.

Истцом была предъявлена ответчику претензия с требованиями об устранении выявленных дефектов работ в рамках исполнения гарантийных обязательств по договору.

В результате уклонений ответчика от исполнения договорных гарантийных обязательств, истец в соответствии с положениями п. 7.5. договора понёс расходы по оплате работ третьего лица по устранению дефектов, допущенных ответчиком. Размер расходов составил 6 500 000р.

Возмещение истцу указанных расходов возложено на ответчика положениями пункта 7.6. заключённого договора.

Кроме этого, в соответствии с положениями пункта 7.6. договора с ответчика подлежит взысканию в пользу истца штраф за неисполнение гарантийных обязательств по устранению дефектов произведённых работ в размере 10% от 6 500 000 р. (цена линии связи, подлежащей гарантийному ремонту или замене). Сумма штрафа составляет 650 000 р.

Также в соответствии с положениями пункта 7.7.1. заключённого договора с ответчика подлежит взысканию в пользу истца неустойка (пени) в размере 0,05% от цены неисправной линии связи за каждый день просрочки. За период с 12 ноября 2023 года по 14 марта 2024 года размер неустойки (пени) составляет 451 750 р.

Согласно п. 7.5 Договора, ответчик обязан устранить недостатки и/или дефекты не позднее 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня получения письменного уведомления об их обнаружении. Устранение недостатков и/или дефектов осуществляется за счет ответчика. При отказе ответчика от устранения недостатков и/или дефектов в установленный срок или не устранении ответчиком недостатков и/или дефектов в установленный срок истец имеет право привлечь третьих лиц для устранения недостатков, при этом ответчик обязан возместить истцу все расходы, связанные с устранением недостатков и/или дефектов, а также возместить убытки, и оплатить штрафы и пени, предусмотренные договором и законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 7.6. Договора, Ответчик гарантирует выполнение работ в соответствии с требованиями действующих нормативных актов, проектной документации, условиям договора. В случае ненадлежащего выполнения ответчиком гарантийных обязательств по договору, а также возникновения каких-либо убытков, связанных с ненадлежащим и/или некачественным выполнением гарантийных обязательств, ответчик возмещает такие убытки в полном объёме и уплачивает штраф в размере 10% от цены линии связи, подлежащей гарантийному ремонту или замене.

Пункт 7.7. установлено, что в случае не устранения выявленных неисправностей линии связи, в том числе отдельных её частей, в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с даты, указанной в соответствующем уведомлении на выполнение гарантийных обязательств, ответчик выплачивает пеню в размере 0,05% от цены неисправной линии связи за каждый день просрочки.

Вышеизложенное, с учетом отсутствия ответа на претензию, послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Судом установлено следующее.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результаты заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: - безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; - соразмерного уменьшения установленной за работу цены; - возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление № 7), должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства в суд представляются лицами, участвующими в деле (статьи 65 и 66 АПК РФ).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению в их совокупности, исходя при этом из их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых руководствуется правилами статей 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Из содержания приведенных норм процессуального права следует, что по доказательствам, представленным сторонами, с учетом их исследования и судебной оценки правовых норм, регулирующих спорную ситуацию, определяются обстоятельства спора, наличие либо отсутствие нарушенного права и, соответственно, принимается решение об удовлетворении или отказе в удовлетворении иска полностью или в части.

Суд считает факт наличия убытков, понесённых Истцов в результате действий Ответчика и обязанности последнего по их компенсации документально подтвержденным, поэтому требования Истца о взыскании суммы убытков в размере 6 500 000 р. являются правомерными и обоснованными.

Также подлежит удовлетворению требование о взыскании с Ответчика суммы штрафа в порядке п. 7.6. договора за неисполнение гарантийных обязательств по устранению дефектов произведённых работ в размере 650 000 р.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности просрочки исполнения.

Согласно п. 7.7 Договора, в случае не устранения выявленных неисправностей линии связи, в том числе отдельных её частей, в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с даты, указанной в соответствующем уведомлении на выполнение гарантийных обязательств, ответчик выплачивает пеню в размере 0,05% от цены неисправной линии связи за каждый день просрочки.

Таким образом, поскольку судом установлено наличие у ответчика долга перед истцом по просрочке исполнения обязательств, то в силу статей 330 ГК РФ и пункта 7.7 договора требование истца о взыскании с ответчика неустойки (пени) в размере 1 075 750 р., за неисполнение обязательств, согласно представленному истцом и проверенному судом расчету, признается обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В отношении снижения размера финансовых санкций судом установлено, что с учетом положений статьи 333 ГК РФ и Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 81), исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1

ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, который должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

При этом уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (п. 2 ст. 333 ГК РФ).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств.

Судом установлено, что оснований для применения ст. 333 ГК РФ в данном случае не имеется, так как заявленный размер неустойки соразмерен последствиям нарушения обязательств, в связи с чем, поскольку судом установлено нарушение ответчиком сроков выполнения работ, то в силу статей 330 ГК РФ и пунктов Договора, требование истца о взыскании с ответчика неустойки (пени) за неисполнение обязательств, согласно представленному истцом и проверенному судом расчету, признается обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как установлено

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком сроков исполнения денежных обязательств выразившегося в отсутствии добровольной компенсации суммы понесённых Истцом убытков, то в силу положений статьи 395 ГК РФ требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 858 938,09 р., согласно представленному расчёту, подлежит удовлетворению.

Также

Государственная пошлина, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, относится на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 167, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО " " (ИНН: ОГРН:) в пользу
 ООО " " (ИНН: ОГРН:)

сумму основного долга в размере расходов истца по устранению недостатков произведённых ответчиком работ составляет 6 500 000 (шесть миллионов пятьсот тысяч) рублей 00 копеек, сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 858 938,09 руб. проценты с 08.10.2024г. до фактической оплаты задолженности, сумму штрафа в размере 650 000 руб., неустойку в размере 1 075 750 руб., неустойку с 08.10.2024г. до фактической оплаты задолженности, а также расходы по оплате госпошлины в размере 62 517 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

СУДЬЯ